

PRÓ-REITORIA DE ENSINO
DEPARTAMENTO DE INGRESSOS

RESULTADO - RECURSO PROVA DE DESEMPENHO

PSS Edital nº 13/Campus Cedro - IFCE 2025

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	ANÁLISE PELA COMISSÃO DO CONCURSO
1517176	LUCAS CAVALCANTE MACHADO	Indeferido	APÓS ANÁLISE DA SOLICITAÇÃO, INFORMAMOS QUE A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA FOI MANTIDA. O RECURSO APRESENTADO BASEIA-SE EM UMA AVALIAÇÃO SUBJETIVA DE DESEMPENHO, SEM A APRESENTAÇÃO DE ELEMENTOS CONCRETOS OU ARGUMENTOS OBJETIVOS QUE CONTRADIGAM OS APONTAMENTOS DA BANCA.
1517176	LUCAS CAVALCANTE MACHADO	Indeferido	APÓS NOVA ANÁLISE DA APRESENTAÇÃO E DA JUSTIFICATIVA APRESENTADA, INFORMAMOS QUE A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA FOI MANTIDA. DURANTE A AVALIAÇÃO, OBSERVOU-SE QUE A PROPOSTA DE ATIVIDADE, EMBORA APRESENTADA, NÃO FOI SUFICIENTEMENTE DETALHADA QUANTO AOS ASPECTOS ESSENCIAIS PARA SUA EXECUÇÃO, COMO: INSTRUÇÕES CLARAS SOBRE COMO A ATIVIDADE DEVERIA SER REALIZADA; PRAZOS DEFINIDOS PARA ENTREGA; FORMATO ESPERADO PARA A ENTREGA DO MATERIAL (FÍSICO, DIGITAL, INDIVIDUAL, EM GRUPO, ETC.); CRITÉRIOS PARA AVALIAÇÃO DOS ALUNOS. ESSES ELEMENTOS SÃO FUNDAMENTAIS PARA GARANTIR A EFETIVIDADE DO PROCESSO AVALIATIVO E SUA COERÊNCIA COM OS OBJETIVOS DA AULA. A AUSÊNCIA DESSAS INFORMAÇÕES COMPROMETE A APLICABILIDADE DA PROPOSTA E A CLAREZA PARA OS ESTUDANTES. O PEDIDO DE RECURSO NÃO TROUXE ARGUMENTOS OU ELEMENTOS NOVOS QUE CONTESTEM ESSES PONTOS DE FORMA OBJETIVA, LIMITANDO-SE A UMA PERCEPÇÃO PESSOAL DO DESEMPENHO.
1517176	LUCAS CAVALCANTE MACHADO	Indeferido	O CANDIDATO APRESENTA UMA AUTOAVALIAÇÃO POSITIVA SOBRE ALGUNS ASPECTOS DO SEU USO DOS PROCEDIMENTOS E RECURSOS DIDÁTICOS. NÃO UTILIZOU QUADRO BRANCO. EMBORA TENHA HAVIDO O USO DE RECURSOS, SUA APLICAÇÃO NÃO FOI PLENAMENTE ADEQUADA PARA POTENCIALIZAR O PROCESSO DE ENSINO E APRENDIZAGEM, COMO PREVISTO NO CRITÉRIO AVALIADO.
1517176	LUCAS CAVALCANTE MACHADO	Indeferido	NA ANÁLISE MINUCIOSA DA APRESENTAÇÃO E DA SOLICITAÇÃO ENCAMINHADA, INFORMAMOS QUE A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA FOI MANTIDA, COM BASE NOS SEGUINTE PONTOS OBSERVADOS DURANTE A AVALIAÇÃO: MINIMIZAÇÃO DO USO DAS FERRAMENTAS DA QUALIDADE: EM DETERMINADO MOMENTO DA APRESENTAÇÃO, FOI FEITA UMA AFIRMAÇÃO QUE MINIMIZOU A RELEVÂNCIA DAS FERRAMENTAS DA QUALIDADE CLÁSSICAS, CONTRARIANDO SUA IMPORTÂNCIA RECONHECIDA NOS PROCESSOS DE GESTÃO DA QUALIDADE. APRESENTAÇÃO VISUAL DAS FERRAMENTAS: AS IMAGENS UTILIZADAS PARA ILUSTRAR AS FERRAMENTAS NÃO APRESENTAVAM CLAREZA DIDÁTICA, COM ÍCONES GENÉRICOS QUE NÃO CONTRIBUÍAM PARA A COMPREENSÃO PRÁTICA DOS CONCEITOS. ERROS CONCEITUAIS E OMISSÕES IMPORTANTES: DESTACAMOS UMA INTERPRETAÇÃO INCORRETA DO DIAGRAMA DE PARETO, BEM COMO A AUSÊNCIA DE EXPLICAÇÃO SOBRE AS CARTAS DE CONTROLE, QUE FORAM APENAS CITADAS SUPERFICIALMENTE. ALÉM DISSO, A EXPLICAÇÃO SOBRE TQM (TOTAL QUALITY MANAGEMENT) E SGQ (SISTEMA DE GESTÃO DA QUALIDADE) FOI CONFUSA E IMPRECISA, DIFICULTANDO A DISTINÇÃO ENTRE OS DOIS CONCEITOS. PROBLEMAS NA COMUNICAÇÃO ESCRITA E APRESENTAÇÃO: OS SLIDES CONTINHAM PALAVRAS COM ERROS DE ACENTUAÇÃO, O QUE COMPROMETE A CLAREZA E A CORREÇÃO DA LINGUAGEM ESCRITA, ASPECTO IMPORTANTE NA COMUNICAÇÃO DIDÁTICA. USO INADEQUADO DE MATERIAL COMPLEMENTAR: A APRESENTAÇÃO DE UM ARTIGO CIENTÍFICO, EMBORA VÁLIDA COMO APOIO, NÃO FOI INTEGRADA DE MANEIRA CLARA AO CONTEÚDO DA AULA E TAMPOUCO CONTRIBUIU PARA A PROPOSTA PEDAGÓGICA OU PARA A AVALIAÇÃO PREVISTA. OUTROS ASPECTOS: TAMBÉM FORAM IDENTIFICADOS OUTROS ELEMENTOS QUE COMPROMETERAM A COERÊNCIA E A PROFUNDIDADE EXIGIDAS PARA ESTE CRITÉRIO, COMO A AUSÊNCIA DE ALINHAMENTO ENTRE TEORIA, PRÁTICA E OS OBJETIVOS DA AULA. DIANTE DO EXPOSTO, ENTENDE-SE QUE O DESEMPENHO APRESENTADO NÃO ATINGIU PLENAMENTE OS PARÂMETROS ESTABELECIDOS PARA UMA AVALIAÇÃO POSITIVA.
1517176	LUCAS CAVALCANTE MACHADO	Indeferido	CANDIDATO OBTEVE NOTA MÁXIMA NESSE CRITÉRIO, NÃO HÁ O QUE RECORRER NESSE ITEM.
1517191	PAULO ELLERY ALVES DE OLIVEIRA	Indeferido	O CANDIDATO NÃO ENTREGOU E NEM APRESENTOU A AVALIAÇÃO NO HORÁRIO DA SUA PROVA DE DESEMPENHO DIDÁTICO.

PRÓ-REITORIA DE ENSINO
DEPARTAMENTO DE INGRESSOS

RESULTADO - RECURSO PROVA DE DESEMPENHO

PSS Edital n° 13/Campus Cedro - IFCE 2025

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	ANÁLISE PELA COMISSÃO DO CONCURSO
1517191	PAULO ELLERY ALVES DE OLIVEIRA	Indeferido	<p>APÓS ANÁLISE CRITERIOSA, A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA AO ITEM CONDUÇÃO DA AULA FOI MANTIDA, COM BASE NOS SEGUINTE ASPECTOS OBSERVADOS DURANTE SUA APRESENTAÇÃO:</p> <p>PAUSAS FREQUENTES E REPETIÇÃO DE EXEMPLOS: A CONDUÇÃO DA AULA FOI MARCADA POR INTERRUPÇÕES RECORRENTES NO FLUXO DA EXPLICAÇÃO, BEM COMO PELA REPETIÇÃO DE EXEMPLOS, O QUE COMPROMETEU O RITMO E A OBJETIVIDADE DA EXPOSIÇÃO.</p> <p>AUSÊNCIA DE ORGANIZAÇÃO E CLAREZA NO TEMA “GURUS DA QUALIDADE”: A ABORDAGEM DESSE CONTEÚDO CENTRAL FOI FEITA DE FORMA DESORGANIZADA E COM LACUNAS NA EXPLICAÇÃO, DIFICULTANDO A COMPREENSÃO DOS CONCEITOS POR PARTE DO PÚBLICO-ALVO.</p> <p>USO INEFICIENTE DO QUADRO BRANCO: AS ANOTAÇÕES FEITAS DURANTE A AULA APRESENTARAM POUCA RELEVÂNCIA PARA O ENTENDIMENTO DO TEMA E NÃO FORAM UTILIZADAS DE MANEIRA ESTRATÉGICA PARA APOIAR OU REFORÇAR OS CONTEÚDOS DISCUTIDOS.</p> <p>ESSES FATORES IMPACTARAM DIRETAMENTE A FLUIDEZ, A CLAREZA E A EFICÁCIA DIDÁTICA DA AULA, COMPONENTES ESSENCIAIS PARA UMA CONDUÇÃO BEM-SUCEDIDA E ALINHADA AOS CRITÉRIOS AVALIATIVOS.</p>
1517191	PAULO ELLERY ALVES DE OLIVEIRA	Indeferido	<p>APÓS REAVALIAÇÃO DO SEU DESEMPENHO NO ITEM REFERENTE AO DOMÍNIO DE CONTEÚDO, ESCLARECEMOS QUE A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA FOI MANTIDA COM BASE NOS SEGUINTE CRITÉRIOS OBSERVADOS DURANTE SUA APRESENTAÇÃO:</p> <p>LEITURA EXCESSIVA DOS SLIDES: A APRESENTAÇÃO BASEOU-SE FORTEMENTE NA LEITURA DIRETA DOS SLIDES, O QUE COMPROMETEU A DEMONSTRAÇÃO DE DOMÍNIO E FLUÊNCIA SOBRE O CONTEÚDO. ESPERA-SE QUE O CANDIDATO UTILIZE OS SLIDES COMO APOIO VISUAL E NÃO COMO ROTEIRO PRINCIPAL.</p> <p>FALTA DE ORGANIZAÇÃO E SEQUÊNCIA LÓGICA: FOI PERCEPTÍVEL A AUSÊNCIA DE UMA ESTRUTURA CLARA E LÓGICA NA ABORDAGEM DOS TEMAS, O QUE DIFICULTOU O ENTENDIMENTO DO CONTEÚDO E A CONSTRUÇÃO PROGRESSIVA DO RACIOCÍNIO.</p> <p>REDUNDÂNCIA DE INFORMAÇÕES: HOUVE REPETIÇÃO DE CONCEITOS E EXPLICAÇÕES EM DIFERENTES MOMENTOS DA APRESENTAÇÃO, O QUE IMPACTOU NEGATIVAMENTE A OBJETIVIDADE E A EFICIÊNCIA NA TRANSMISSÃO DO CONTEÚDO. ESSES ASPECTOS DEMONSTRAM FRAGILIDADES NA APROPRIAÇÃO E NA ARTICULAÇÃO DOS CONHECIMENTOS, ELEMENTOS FUNDAMENTAIS PARA UMA AVALIAÇÃO POSITIVA NO CRITÉRIO DE DOMÍNIO DE CONTEÚDO.</p>
1517191	PAULO ELLERY ALVES DE OLIVEIRA	Indeferido	<p>O CANDIDATO NÃO ENTREGOU O PLANO DE AULA NO HORÁRIO DA SUA PROVA DE DESEMPENHO DIDÁTICO.</p>
1517191	PAULO ELLERY ALVES DE OLIVEIRA	Indeferido	<p>O CANDIDATO FALA " (...) O TEMPO QUE ERA PRA EU ESTÁ NA SALA ME PREPARANDO E AJUSTANDO OS RECURSOS DE 7:00 ÀS 7:30, SÓ TOMEI CONHECIMENTO E CHEGUEI NA SALA FALTANDO 3 MINUTOS PARA INÍCIO DA PROVA. (...)"</p> <p>NO EDITAL NÃO PREVÊ ESSE TEMPO DE PREPARAÇÃO. PEDE REVISÃO DA NOTA, PORÉM A NOTA ATRIBUÍDA PARA ESSE ITEM JÁ FOI A MÁXIMA.</p>

PRÓ-REITORIA DE ENSINO
DEPARTAMENTO DE INGRESSOS

RESULTADO - RECURSO PROVA DE DESEMPENHO

PSS Edital n° 13/Campus Cedro - IFCE 2025

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	ANÁLISE PELA COMISSÃO DO CONCURSO
1517153	RAYANY GONÇALVES PEREIRA	Indeferido	<p>EM RESPOSTA AO RECURSO INTERPOSTO REFERENTE AO RESULTADO DA PROVA DE DESEMPENHO DIDÁTICO DO PROCESSO SELETIVO, INFORMAMOS QUE A ANÁLISE DA BANCA AVALIADORA ESTÁ EM CONFORMIDADE COM O QUE DISPÕE O EDITAL DO CERTAME.</p> <p>CONFORME O ITEM 12.11 DO REFERIDO EDITAL, A NOTA FINAL DO CANDIDATO NA PROVA DE DESEMPENHO DIDÁTICO CORRESPONDE À MÉDIA ARITMÉTICA DAS NOTAS INDIVIDUAIS ATRIBUÍDAS PELOS AVALIADORES. AINDA DE ACORDO COM O ITEM 12.12, OS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DESSA ETAPA FORAM OS SEGUINTE:</p> <p>ELABORAÇÃO E EXECUÇÃO DO PLANO DE AULA;</p> <p>CONDUÇÃO DA AULA;</p> <p>DOMÍNIO DO CONTEÚDO;</p> <p>PROCEDIMENTOS E RECURSOS DIDÁTICOS;</p> <p>AVALIAÇÃO;</p> <p>DURAÇÃO DA AULA.</p> <p>RESSALTAMOS QUE NÃO HÁ PREVISÃO NO EDITAL PARA A DIVULGAÇÃO DAS NOTAS INDIVIDUAIS ATRIBUÍDAS POR CADA AVALIADOR, SENDO REGISTRADA E CONSIDERADA APENAS A MÉDIA FINAL, CONFORME PREVISTO.</p> <p>ADICIONALMENTE, CUMPRE ESCLARECER QUE, SEGUNDO O ITEM 15.3 DO EDITAL, SERÁ ELIMINADO DO PROCESSO SELETIVO O CANDIDATO QUE NÃO ALCANÇAR, PELO MENOS, A MÉDIA DE 60 (SESSENTA) PONTOS NA PROVA DE DESEMPENHO DIDÁTICO, INDEPENDENTEMENTE DO PESO ATRIBUÍDO A ESSA PROVA.</p> <p>DESSA FORMA, INFORMAMOS QUE A ELIMINAÇÃO DA CANDIDATA SE DEU EM RAZÃO DE DESEMPENHO INSATISFATÓRIO NOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO, RESULTANDO EM UMA NOTA FINAL INFERIOR A 60 PONTOS.</p>