

**PRÓ-REITORIA DE ENSINO  
DEPARTAMENTO DE INGRESSOS**

**RESULTADO - RECURSO PROVA DE DESEMPENHO**

**PSS EDITAL Nº 16/24 GAB-TAB/DG-TAB/TABULEIRO DO NORTE-IFCE/2024**

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	ANÁLISE PELA COMISSÃO DO CONCURSO
1511750	ANDREZA CRISTINA DE SOUSA FERNANDES	Indeferido	<p>A COMISSÃO AVALIADORA DO PROCESSO SELETIVO PARA PROFESSOR SUBSTITUTO VEM, POR MEIO DESTA, APRESENTAR A ANÁLISE E DECISÃO ACERCA DO RECURSO INTERPOSTO REFERENTE À PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA NO QUESITO "DOMÍNIO DE CONTEÚDO" NA PROVA DIDÁTICA.</p> <p>RECONHECEMOS O ESFORÇO E A DEDICAÇÃO DEMONSTRADOS DURANTE SUA APRESENTAÇÃO. OBSERVAMOS QUE A CANDIDATA ABORDOU CONTEÚDOS RELEVANTES E ALINHADOS À EMENTA DA DISCIPLINA, UTILIZANDO REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS CONSAGRADAS, COMO CHIAVENATO, MAXIMIANO, VIZEU, SOBRAL E PECI, CONFORME DESTACADO NO RECURSO APRESENTADO. ALÉM DISSO, HOVE MENÇÃO A CONCEITOS IMPORTANTES E EXEMPLOS PRÁTICOS, O QUE EVIDENCIA O CONHECIMENTO TÉCNICO DA CANDIDATA SOBRE O TEMA PROPOSTO.</p> <p>NO ENTANTO, A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA REFLETE DE FORMA JUSTA TANTO OS ASPECTOS POSITIVOS QUANTO AS LIMITAÇÕES OBSERVADAS NA EXPOSIÇÃO, CONSIDERANDO OS CRITÉRIOS ESTABELECIDOS NO EDITAL.</p> <p>ENQUANTO LIMITAÇÕES MARCANTES E RELEVANTES OBSERVADAS, IDENTIFICAMOS QUE A EXPOSIÇÃO APRESENTOU LACUNAS NA INTEGRAÇÃO E NA APLICAÇÃO PRÁTICA DOS CONCEITOS, O QUE COMPROMETEU A CLAREZA E O IMPACTO DA APRESENTAÇÃO. A EXEMPLO DA NÃO CONCATENAÇÃO DAS IDEIAS, POIS EMBORA OS TÓPICOS ABORDADOS TENHAM SIDO RELEVANTES, FALTOU UMA INTEGRAÇÃO MAIS ESTRUTURADA ENTRE OS CONCEITOS APRESENTADOS, DE FORMA QUE OS CONTEÚDOS SE CONECTASSEM DE MANEIRA MAIS COESA E SEQUENCIAL AO LONGO DA APRESENTAÇÃO.</p> <p>OS EXEMPLOS UTILIZADOS, AINDA QUE PERTINENTES, PODERIAM TER SIDO MELHOR EXPLORADOS PARA DEMONSTRAR, DE FORMA MAIS CLARA E DIRETA, A APLICABILIDADE PRÁTICA DOS CONCEITOS ABORDADOS. OU SEJA, HAVIA EXPECTATIVA DE UMA APLICAÇÃO PRÁTICA MAIS CLARA.</p> <p>VERIFICAMOS QUE A APRESENTAÇÃO DO TEMA PELA CANDIDATA DURANTE A PROVA DIDÁTICA FOI CONDUZIDA DE MANEIRA MUITO ABRANGENTE, DE FORMA QUE ALGUNS PONTOS FORAM APRESENTADOS DE FORMA SUPERFICIAL, O QUE COMPROMETEU A ESPECIFICIDADE E A CLAREZA NECESSÁRIAS PARA UMA ABORDAGEM EFICAZ NO TEMPO DISPONÍVEL DE 60 MINUTOS DE AULA. EMBORA TENHA BUSCADO ENGLOBALAR DIVERSOS ASPECTOS DO TEMA, A ABORDAGEM AMPLA E POUCO DELIMITADA PREJUDICOU O DESENVOLVIMENTO MAIS PROFUNDO DE PONTOS-CHAVE, ESSENCIAIS PARA FACILITAR A COMPREENSÃO DOS ALUNOS. UMA DELIMITAÇÃO TEMÁTICA MAIS FOCADA PERMITIRIA UM APROFUNDAMENTO ADEQUADO, TORNANDO O CONTEÚDO MAIS ACESSÍVEL E COMPREENSÍVEL DENTRO DO TEMPO PROPOSTO, ALÉM DE POSSIBILITAR UMA CONEXÃO MAIS DIRETA COM OS OBJETIVOS PEDAGÓGICOS.</p> <p>COM BASE NOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DIVULGADOS NO EDITAL E NOS REGISTROS DA PROVA DIDÁTICA, A COMISSÃO AVALIADORA MANTÉM A NOTA DE 32,34 PONTOS ATRIBUÍDA NO QUESITO "DOMÍNIO DE CONTEÚDO".</p> <p>A PONTUAÇÃO REFLETE DE MANEIRA PROPORCIONAL O DESEMPENHO DA CANDIDATA, CONSIDERANDO TANTO OS ELEMENTOS POSITIVOS OBSERVADOS QUANTO AS LIMITAÇÕES MENCIONADAS. NÃO FORAM IDENTIFICADOS ELEMENTOS QUE JUSTIFIQUEM A REVISÃO DA NOTA, TENDO EM VISTA QUE ESTA FOI ATRIBUÍDA COM BASE NOS CRITÉRIOS OBJETIVOS E NAS DIRETRIZES ESTABELECIDAS NO EDITAL.</p> <p>REITERAMOS QUE A AVALIAÇÃO FOI CONDUZIDA DE FORMA CRITERIOSA, JUSTA E IMPARCIAL, SEGUINDO OS PRINCÍPIOS DA TRANSPARÊNCIA E OBJETIVIDADE.</p> <p>AGRADECEMOS PELO INTERESSE E PELA DEDICAÇÃO DEMONSTRADOS PELA CANDIDATA DURANTE O PROCESSO SELETIVO, BEM COMO PELA APRESENTAÇÃO DE UM RECURSO FUNDAMENTADO E RESPEITOSO.</p>

**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**  
**DEPARTAMENTO DE INGRESSOS**

**RESULTADO - RECURSO PROVA DE DESEMPENHO**

**PSS EDITAL Nº 16/24 GAB-TAB/DG-TAB/TABULEIRO DO NORTE-IFCE/2024**

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	ANÁLISE PELA COMISSÃO DO CONCURSO
1511646	JOSE EDINARDO RODRIGUES MAIA	Indeferido	<p>APÓS INTENSO DEBATE E CRITERIOSA ANÁLISE DA COMISSÃO AVALIADORA, INCLUINDO AVALIAÇÃO DO VÍDEO DA AULA DO CANDIDATO, ESTA COMISSÃO RECONHECE O ESFORÇO E A DEDICAÇÃO DEMONSTRADOS DURANTE A SUA APRESENTAÇÃO. TODAVIA REGISTRAMOS QUE O DESEMPENHO DO CANDIDATO É AVALIADO COM BASE NOS CRITÉRIOS DEFINIDOS EM EDITAL, A EXEMPLO DA CLAREZA NA EXPOSIÇÃO, RECURSOS PEDAGÓGICOS UTILIZADOS, DOMÍNIO DE CONTEÚDO, CONDUÇÃO DA AULA E GESTÃO DO TEMPO.</p> <p>NÃO FOI IDENTIFICADO NENHUM ERRO FORMAL NA AVALIAÇÃO REALIZADA, NÃO HAVENDO, ASSIM, ELEMENTOS QUE JUSTIFIQUEM A REAVALIAÇÃO DOS CRITÉRIOS DE CORREÇÃO E AVALIAÇÃO DEFINIDOS PELA BANCA EXAMINADORA.</p> <p>A GESTÃO DO TEMPO DA APRESENTAÇÃO PODERIA TER SIDO MELHOR OTIMIZADA, POIS A ABORDAGEM HISTÓRICA CONSUMIU UMA PARTE SIGNIFICATIVA DO TEMPO DISPONÍVEL E NÃO ERA O FOCO DA TEMÁTICA PROPOSTA EM EDITAL, O QUE RESULTOU EM MENOR APROFUNDAMENTO EM TÓPICOS MAIS AVANÇADOS E RELEVANTES PARA A TEMÁTICA.</p> <p>EMBORA O TEMPO TOTAL UTILIZADO PELO CANDIDATO TENHA SE APROXIMADO DOS 60 MINUTOS ESTABELECIDOS PELO EDITAL, FOI IDENTIFICADO QUE O PLANEJAMENTO E A GESTÃO DO TEMPO COMPROMETERAM A ABORDAGEM COMPLETA E APROFUNDADA DO TEMA, ESPECIALMENTE CONSIDERANDO SUA DENSIDADE E IMPORTÂNCIA NO CAMPO DA ADMINISTRAÇÃO.</p> <p>APESAR DE A AULA TER SIDO ENCERRADA DENTRO DO TEMPO ESTIPULADO, A NOTA ATRIBUÍDA REFLETE NÃO APENAS A DURAÇÃO EM SI, MAS TAMBÉM A ADEQUAÇÃO DA GESTÃO DO TEMPO EM RELAÇÃO AO CUMPRIMENTO INTEGRAL DOS OBJETIVOS DIDÁTICOS E À ABORDAGEM COMPLETA DO CONTEÚDO PROPOSTO.</p> <p>AGRADECEMOS PELO INTERESSE E PELO EMPENHO DEMONSTRADO PELO CANDIDATO NO PRESENTE PROCESSO SELETIVO.</p>
1511646	JOSE EDINARDO RODRIGUES MAIA	Indeferido	<p>APÓS INTENSO DEBATE E CRITERIOSA ANÁLISE DA COMISSÃO AVALIADORA, INCLUINDO AVALIAÇÃO DO VÍDEO DA AULA DO CANDIDATO, ESTA COMISSÃO RECONHECE O ESFORÇO E A DEDICAÇÃO DEMONSTRADOS DURANTE A SUA APRESENTAÇÃO. TODAVIA REGISTRAMOS QUE O DESEMPENHO DO CANDIDATO É AVALIADO COM BASE NOS CRITÉRIOS DEFINIDOS EM EDITAL, A EXEMPLO DA CLAREZA NA EXPOSIÇÃO, RECURSOS PEDAGÓGICOS UTILIZADOS, DOMÍNIO DE CONTEÚDO, CONDUÇÃO DA AULA E GESTÃO DO TEMPO.</p> <p>DURANTE A AVALIAÇÃO DA SUA PROVA DIDÁTICA, OBSERVAMOS A AUSÊNCIA DE UMA DINÂMICA DE AULA QUE ENVOLVESSE EFETIVAMENTE OS ALUNOS, ALÉM DA ESCOLHA DE TÓPICOS, EM ALGUMAS SITUAÇÕES, MUITO AMPLAS PARA O TEMPO DISPONÍVEL (COMO UMA VARREDURA HISTÓRICA) E EM OUTRAS INSUFICIENTE PARA O LAPSO TEMPORAL DISPONÍVEL (COMO O ORGANOGRAMA). EMBORA A SEQUÊNCIA LÓGICA DOS TÓPICOS ABORDADOS TENHA SIDO RESPEITADA, E O MATERIAL FÍSICO (SLIDES IMPRESSOS) TENHA APRESENTADO ORGANIZAÇÃO COERENTE, A COMISSÃO AVALIADORA IDENTIFICOU LIMITAÇÕES RELEVANTES, COMO AS SUPRACITADAS, QUE COMPROMETERAM O ENTENDIMENTO DO TEMA PROPOSTO.</p> <p>REITERAMOS QUE A AVALIAÇÃO FOI CONDUZIDA DE FORMA CRITERIOSA E IMPARCIAL, SEGUINDO OS PRINCÍPIOS DA TRANSPARÊNCIA E OBJETIVIDADE, COM BASE NAS DIRETRIZES DO EDITAL E NOS REGISTROS DA PROVA DIDÁTICA.</p>

**PRÓ-REITORIA DE ENSINO**  
**DEPARTAMENTO DE INGRESSOS**

**RESULTADO - RECURSO PROVA DE DESEMPENHO**

**PSS EDITAL N° 16/24 GAB-TAB/DG-TAB/TABULEIRO DO NORTE-IFCE/2024**

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	ANÁLISE PELA COMISSÃO DO CONCURSO
1511646	JOSE EDINARDO RODRIGUES MAIA	Indeferido	<p>APÓS INTENSO DEBATE E CRITERIOSA ANÁLISE DA COMISSÃO AVALIADORA, INCLUINDO AVALIAÇÃO DO VÍDEO DA AULA DO CANDIDATO, ESTA COMISSÃO RECONHECE O ESFORÇO E A DEDICAÇÃO DEMONSTRADOS DURANTE A SUA APRESENTAÇÃO. TODAVIA REGISTRAMOS QUE O DESEMPENHO DO CANDIDATO É AVALIADO COM BASE NOS CRITÉRIOS DEFINIDOS EM EDITAL, A EXEMPLO DA CLAREZA NA EXPOSIÇÃO, RECURSOS PEDAGÓGICOS UTILIZADOS, DOMÍNIO DE CONTEÚDO, CONDUÇÃO DA AULA E GESTÃO DO TEMPO.</p> <p>ENTENDEMOS QUE O DOMÍNIO DE CONTEÚDO É UM FATOR CRUCIAL NA AVALIAÇÃO DE UM CANDIDATO A PROFESSOR. APÓS ANÁLISE CRITERIOSA DA GRAVAÇÃO DA AULA E DO RECURSO APRESENTADO PELO CANDIDATO, A COMISSÃO AVALIADORA VERIFICOU QUE OS CONTEÚDOS ABORDADOS SE ENCONTRAM EM CONSONÂNCIA COM O PROGRAMA DIVULGADO NO EDITAL. ENTRETANTO, IDENTIFICARAM-SE ASPECTOS QUE COMPROMETEM A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA AO QUESITO "DOMÍNIO DE CONTEÚDO". APESAR DE O CANDIDATO MENCIONAR O USO DE EXEMPLOS PRÁTICOS E REFERÊNCIAS HISTÓRICAS, TAIS RECURSOS FORAM APRESENTADOS DE FORMA GENÉRICA, SEM UMA RELAÇÃO DIRETA E APROFUNDADA COM O CONTEÚDO TEÓRICO. ALÉM DISSO, NÃO HOUE APLICAÇÃO MAIS ROBUSTA DE ESTRATÉGIAS PEDAGÓGICAS QUE FAVORECESSEM MAIOR INTERAÇÃO E ENGAJAMENTO DO PÚBLICO, ELEMENTO ESSENCIAL NA CONDUÇÃO DE AULAS DIDÁTICAS.</p> <p>USO DE TERMOS INADEQUADOS PARA OS EXEMPLOS APRESENTADOS, BEM COMO EQUÍVOCOS CONCEITUAIS QUE NÃO FORAM CORRIGIDOS DURANTE A APRESENTAÇÃO, O QUE COMPROMETEU A FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA. EXEMPLIFICAM O DITO A ABORDAGEM SOBRE O ORGANOGRAMA, NA QUAL SE CONSTATOU A AUSÊNCIA DE DETALHAMENTO SOBRE SUA APLICAÇÃO PRÁTICA E IMPLEMENTAÇÃO EM AMBIENTES ORGANIZACIONAIS. A APRESENTAÇÃO DO CONCEITO FOI FEITA DE FORMA GENÉRICA, SEM EXPLORAR COMO O ORGANOGRAMA PODERIA SER CONSTRUÍDO OU UTILIZADO COMO FERRAMENTA DE GESTÃO, O QUE COMPROMETEU A TRANSMISSÃO DE UM ENTENDIMENTO MAIS COMPLETO E APLICÁVEL DO TEMA. AINDA NESTE CONDÃO, DURANTE A EXPLANAÇÃO DA AULA E CONFORME PREVISTO NO PLANO DE AULA, FOI PROPOSTO COMO INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO AOS ALUNOS A CONSTRUÇÃO DE UM ORGANOGRAMA. NO ENTANTO, CONSTATAMOS QUE O CANDIDATO NÃO APRESENTOU DURANTE A PROVA DIDÁTICA OS ELEMENTOS CONCEITUAIS E PRÁTICOS NECESSÁRIOS PARA SUBSIDIAR A COMPREENSÃO E A CONSTRUÇÃO DESSE RECURSO PELOS ALUNOS. VERIFICAMOS AINDA A AUSÊNCIA DE UM MECANISMO DE REPRESENTAÇÃO GRÁFICA QUE FACILITASSE O ENTENDIMENTO DO TEMA, COMPROMETENDO A CLAREZA E A APLICABILIDADE DA PROPOSTA. ESSA LACUNA APONTA PARA A NECESSIDADE DE UMA ABORDAGEM MAIS ESTRUTURADA, QUE CONTEMPLE OS FUNDAMENTOS TEÓRICOS DO ORGANOGRAMA, SEUS TIPOS, OBJETIVOS E A RELAÇÃO HIERÁRQUICA REPRESENTADA, ALÉM DE EXEMPLOS PRÁTICOS QUE DEMONSTREM SUA APLICAÇÃO.</p> <p>OUTRA PASSAGEM QUE ILUSTRA ESTA FALHA FOI UM EQUÍVOCO DURANTE A EXPLICAÇÃO DE UMA DAS ETAPAS DO EXPERIMENTO DE HAWTHORNE, QUE LEVOU A UMA APRESENTAÇÃO IMPRECISA DO CONCEITO. ESTE FATO IMPACTOU DIRETAMENTE A CLAREZA E A FUNDAMENTAÇÃO TEÓRICA, ELEMENTOS ESSENCIAIS NO CONTEXTO DE UMA PROVA DIDÁTICA.</p> <p>COM BASE NOS CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO DIVULGADOS NO EDITAL, A PONTUAÇÃO ATRIBUÍDA AO CANDIDATO NO QUESITO "DOMÍNIO DE CONTEÚDO" REFLETE ADEQUADAMENTE O DESEMPENHO DEMONSTRADO. A NOTA CONSIDERA TANTO OS ASPECTOS POSITIVOS, COMO A ORGANIZAÇÃO DO MATERIAL APRESENTADO, QUANTO ÀS LIMITAÇÕES OBSERVADAS NA EXPOSIÇÃO, ESPECIALMENTE NOS PONTOS DESTACADOS ACIMA.</p> <p>APÓS A ANÁLISE DETALHADA DO RECURSO E CONSIDERANDO OS CRITÉRIOS OBJETIVOS DE AVALIAÇÃO DIVULGADOS NO EDITAL, A COMISSÃO AVALIADORA MANTÉM A NOTA DE 26 PONTOS ATRIBUÍDA NO QUESITO "DOMÍNIO DE CONTEÚDO". NÃO HÁ ELEMENTOS QUE JUSTIFIQUEM A REVISÃO DA PONTUAÇÃO, TENDO EM VISTA QUE A NOTA REFLETE O DESEMPENHO DO CANDIDATO FRENTE AOS CRITÉRIOS PREVIAMENTE ESTABELECIDOS.</p>