



INSTITUTO FEDERAL
Ceará

**PROCESSO SELETIVO SIMPLIFICADO PARA CONTRATAÇÃO DE PROFESSOR
SUBSTITUTO**

RESULTADO DOS RECURSOS

PSS Edital 01/Campus Limoeiro do Norte - IFCE/2023

PROTOCOLO	CANDIDATO	PARECER	RECURSO	ANÁLISE PELA BANCA EXAMINADORA
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	Critério: Procedimentos e recursos didáticos Justificativa: Venho solicitar o espelho das considerações da banca e pedir nova avaliação.	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a alteração da nota atribuída.
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	Critério: Cópias, autenticadas em cartório (ou por servidor indicado pela comissão coordenadora, desde que acompanhado do original para verificação), dos documentos que comprovem o exercício especificamente técnico-profissional na área de conhecimento, objeto do Processo Seletivo, por ano ou fração superior a seis meses, equivalente a 2 (dois) pontos por cada ano, até o limite de 10 (dez) pontos, contados a partir da data da graduação. Justificativa: Foi entregue cópia autenticada das páginas da carteira de trabalho que comprovam vínculo exercendo as atividades como Nutricionista.	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a fundamentação do candidato, de acordo com os Item 6.2.16 e 6.3.1 do Edital.
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	Critério: Cópias, autenticadas em cartório (ou por servidor indicado pela comissão coordenadora, desde que acompanhado do original para verificação), dos documentos que comprovem o exercício do magistério em instituições de ensino público ou privado, por ano ou fração superior a 6 (seis) meses, equivalente a 4 (quatro) pontos por cada ano, até o limite de 40 (quarenta) pontos, contados a partir da data da graduação. Justificativa: Foi entregue cópia autenticada das páginas da carteira de trabalho que comprovam vínculo exercendo as atividades de magistério no curso de Nutrição em uma	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a fundamentação do candidato, de acordo com os Item 6.2.16 e 6.3.1 do Edital.

			instituição particular.	
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	<p>Critério: Cópia, autenticada em cartório (ou por servidor indicado pela comissão coordenadora, desde que acompanhado do original para verificação), do certificado de Curso de Especialização, em nível de Pós-Graduação lato sensu, na área de conhecimento, objeto do Processo Seletivo, ministrado por Instituição de Ensino Superior.</p> <p>Justificativa: Foi entregue cópia autenticada de especialização na modalidade Residência Multiprofissional em Urgência e Emergência no IJF.</p>	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a fundamentação do candidato, de acordo com os Item 6.2.16 e 6.3.1 do Edital.
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	<p>Critério: Avaliação</p> <p>Justificativa: Venho solicitar o espelho das considerações da banca e pedir nova avaliação.</p>	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a alteração da nota atribuída.
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	<p>Critério: Domínio de conteúdo</p> <p>Justificativa: Venho solicitar o espelho das considerações da banca e pedir nova avaliação.</p>	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a alteração da nota atribuída.
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	<p>Critério: Condução da aula</p> <p>Justificativa: Venho solicitar o espelho das considerações da banca e pedir nova avaliação.</p>	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a alteração da nota atribuída.
1480910	RENATA KELLY DE FREITAS MANO	INDEFERIDO	<p>Critério: Elaboração e execução do plano de aula</p> <p>Justificativa: Venho solicitar as considerações da banca à cerca do plano de aula e pedir nova correção.</p>	A Banca Examinadora não encontrou elementos que justifiquem a alteração da nota atribuída.
1480904	JOSÉ JEFFERSON AZEVEDO LIMA	INDEFERIDO	<p>Critério: Cópias, autenticadas em cartório (ou por servidor indicado pela comissão coordenadora, desde que acompanhado do original para verificação), dos documentos que comprovem o exercício do magistério em instituições de ensino público ou privado, por ano ou fração superior a 6 (seis) meses, equivalente a 4 (quatro) pontos por cada ano, até o limite de 40 (quarenta) pontos, contados a partir da data da graduação.</p> <p>Justificativa: Prezados, bom dia. No formulário de entrega de títulos encontram-se, nas páginas numeradas de 02 a 04, as atividades de magistério, que neste caso, não foram contabilizados os seus pontos. Gostaria de salientar</p>	A banca examinadora não encontrou elementos que justifiquem a fundamentação do candidato, de acordo com o edital, ponto 6.3.13, item B e ponto 6.3.22, item H.

			que cumprindo o que está mencionado no item 6.3.22 d) do presente no edital: "... dos documentos que comprovem o exercício do magistério em instituições de ensino público ou privado..." encontram-se nas páginas numeradas de 02 a 04 uma declaração de prestação de serviço emitida pela instituição privada GRUPO EDUCACIONAL EDUCA ARACATI LTDA. com CNPJ 42.918.511/0001-37, firma reconhecida do coordenador de polo. e também o contrato de prestação de serviços. Gostaria, por gentileza, que fossem revisadas estas informações para que haja a correta contagem dos pontos.	
1481072	ANTONIO VANDERLEI BRITO VIEIRA	INDEFERIDO	<p>Critério: Domínio de conteúdo</p> <p>Justificativa: Caros membros da banca examinadora. Gostaria de interpor o resultado da minha prova de desempenho didático no critério domínio de conteúdo, referente aos temas transformadores trifásicos, paralelismo e autotrafo trifásicos. Entendo que a avaliação de desempenho didático é fundamental para avaliar a capacidade do candidato em transmitir conhecimentos e habilidades, mas acredito que houve um equívoco na avaliação do meu desempenho. Em relação ao tema de transformadores trifásicos, eu apresentei com clareza os conceitos fundamentais, as aplicações práticas e as proteções elétricas necessários para seu funcionamento no sistema elétrico. Além disso, utilizei exemplos concretos e ilustrações adequadas para facilitar a compreensão dos alunos. Sendo assim, considero que meu domínio de conteúdo foi satisfatório. No que se refere ao tema de paralelismo, eu apresentei as características, os benefícios e os cuidados necessários ao se ligar transformadores em paralelo. Expliquei de forma clara os procedimentos necessários para garantir a correta distribuição de cargas, a proteção elétricas dos equipamentos e a segurança dos usuários. Novamente, considero que meu domínio de conteúdo foi adequado. Por fim, no tema de autotrafo trifásicos, apresentei os conceitos básicos, as diferenças em relação ao transformador convencional e as aplicações práticas deste tipo de equipamento. Abordei também as vantagens e desvantagens do uso de autotrafos em comparação com transformadores convencionais. Novamente, acredito que meu domínio de conteúdo foi satisfatório. Diante do exposto, gostaria de solicitar uma revisão da minha avaliação no critério de domínio de conteúdo. Acredito que as informações que apresentei durante a prova de desempenho didático foram claras, objetivas e abrangentes, atendendo aos requisitos necessários para o tema proposto. Agradeço a atenção da banca examinadora e fico à disposição para esclarecer quaisquer dúvidas ou questionamentos.</p>	A banca examinadora não encontrou elementos que justifiquem alteração da nota atribuída, de acordo com o edital, ponto 6.2.1.

			Atenciosamente, Antonio Vanderlei Brito Vieira	
1480991	FARBÊNIA KÁTIA SANTOS DE MOURA	INDEFERIDO	<p>Critério: Avaliação</p> <p>Justificativa: Gostaria de uma explicação do porquê desse tópico ter sido zerado, pois eu preenchi o mesmo no cronograma de plano de aula e ainda durante a aula didática, falei sobre.</p>	<p>Ponto relacionado ao Plano de Aula (Anexo VI) e aos Critérios para Avaliação nas provas de desempenho docente.</p> <p>Item 5. Em resposta ao recurso, cabe asseverar que a pontuação final de cada item do resultado divulgado se deu pela média da pontuação atribuída pelas três avaliadoras que compuseram a banca.</p> <p>Destaca-se a falta de clareza quanto aos processos de verificação da aprendizagem. A avaliação foi citada de forma genérica durante a aula, sem explicações sobre como funcionaria, bem como as instruções necessárias para quem iria realizar um seminário ou elaborar um artigo. Foi observado, também, que a avaliação não estava de acordo com a aula ministrada, considerando os objetivos apresentados.</p> <p>Não foi identificado nenhum erro formal na avaliação realizada e, portanto, nada que levasse a correções e revisões dos critérios de avaliação estabelecidos pela Banca Examinadora.</p> <p>Diante do exposto, resta indeferir o presente recurso e manter os pontos obtidos pela candidata.</p>

