

DIRETORIA DE GESTÃO DE PESSOAS
EDITAL Nº 08/DGP-IFCE/2010

RECURSO PROVA DESEMPENHO DIDÁTICO

(...)

8.1. Facultar-se-á ao candidato a interposição de recurso, quanto aos aspectos objetivos ou legais, passíveis de nulidade, nos períodos a ser definidos quando da divulgação do resultado das respectivas provas, dirigido à CCC, mediante requerimento (modelo disponível no sítio do IFCE) devidamente fundamentado e protocolizado no *Campus* de Sobral.

8.2. Considera-se nulidade, a prática de ato ou procedimento administrativo que esteja em desacordo com as normas deste Edital ou com a legislação vigente.

8.3. Por meio de requerimento do candidato, será admitida vista da prova escrita e o acesso ao detalhamento de suas notas das provas de desempenho e de títulos.

8.4. Não serão apreciados os recursos intempestivos e sem fundamentação técnica ou que não guardem relação com o objeto deste concurso.

8.5. Não serão aceitos os recursos interpostos via fax, telegrama, *Internet* ou outro meio que não seja o especificado neste Edital.

8.6. A resposta ao recurso será divulgada no sítio www.ifce.edu.br, no prazo de 03 (três) dias úteis, contados a partir da data de interposição, podendo haver ou não, alteração da pontuação, para mais ou para menos, a critério da banca examinadora da prova. Em seguida, o interessado poderá recebê-lo no IFCE- *Campus* de Sobral.

(...)

RECURSO 1

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Érika Taciana Santana Ribeiro	0789	Tecnologia de Alimentos

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
2.1 Capacidade de comunicação de forma clara e objetiva.	A candidata alega que o conteúdo foi colocado de forma sequencial e gradativo em sua complexidade conforme a ordem do conteúdo programático apresentado no plano de aula.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
3.2 Capacidade de relacionar teoria e prática.	A candidata alega que ao longo da aula procurou relacionar teoria à prática, trazendo indagações, ou seja, correlacionando o mundo teórico com o mundo real.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo do nível do aluno.	A candidata alega que para facilitar a assimilação do conteúdo utilizou uma linguagem mais acessível, citando os nomes técnicos que são intrínsecos ao tema de aula, porém, buscando sempre traduzir os termos para facilitar a compreensão.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
4.1 Uso de técnicas adequadas ao momento da aula.	A candidata alega que a dinamização da aula foi explorada levando em consideração a adequação do conteúdo a alunos de nível técnico e tecnológico, o conhecimento prévio e a maturidade destes, o espaço físico disponível para aula, enfim todos os fatores necessários para transcorrer a aula.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
4.2 Utilização correta do material didático	A candidata alega que todo o material didático, com como os recursos citados no plano de aula foram utilizados de forma adequada, estando descritos nos procedimentos o tipo e momento de uso de cada um deles.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
5.1 Avaliação adequada ao conteúdo proposto.	A candidata alega que a avaliação entregue na forma de lista de exercício, possuía relação direta com os objetivos da aula.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO RATIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	4	23	36	4	5	5	77

RECURSO 2

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Mirla Dayanny Pinto Farias	0786	Tecnologia de Alimentos

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
2.2 Estímulo à participação do aluno	A candidata discorda da nota atribuída, pois afirma ter atendido de forma satisfatória durante a apresentação de sua aula. Afirma que promoveu em vários momentos a interação entre professor e aluno com perguntas e respostas e questionamentos.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 5,0 para 7,0.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com prática.	A candidata discorda da nota atribuída, pois afirma ter relacionado de forma correta e dinâmica a teoria com a prática durante a sua aula.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 8,0 para 10,0.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	4	18	31	10	5	5	73

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	4	20	33	10	5	5	77

RECURSO 3

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Liana Maria Ferreira da Silva	0788	Tecnologia de Alimentos

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
2.2 Estímulo à participação do aluno	A candidata alega que durante a aula promoveu vários momentos de interação direta com os alunos presentes com conseqüente questionamento sobre o entendimento do tema abordado.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 5,0 para 7,0.
2.3 Sequência lógica da aula.	A candidata alega que de acordo com o plano de aula apresentado pode-se verificar que a sequência da aula está condizente com o tema "Processamento de Margarina".	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 3,0 para 5,0.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com prática.	A candidata alega que durante a sua aula correlacionou de forma correta a teoria com a prática.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 6,0 para 8,0.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	A candidata alega que utilizou alguns termos mais técnicos, mas que os mesmos foram correlacionados com os termos mais comuns facilitando assim a melhor compreensão dos alunos.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
5.1 Avaliação adequado ao conteúdo exposto.	A candidata discorda da pontuação atribuída, e alega que as questões do exercício foram baseadas na aula ministrada e esta foi baseada no tema proposto no ponto do concurso.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	12	18	8	5	5	51

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	16	20	8	5	5	57

RECURSO 4

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Carlos Alberto Moreira	033	Anatomia , Cinesiologia Aplicada ao Desporto e às Atividades Físicas

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
2. Condução da Aula 2.1 Capacidade de comunicação clara e objetiva. 2.2 Estímulo à participação do aluno 2.3 Sequência Lógica da Aula.	O candidato alega que discorda da nota, pelo fato de possuir fundamentação na experiência didática e tempo de magistério superior.	A banca conclui que tal argumento não possui embasamento científico. Solicitação indeferida. Mantida pontuação original.
4. Procedimentos e recursos 4.1Uso de técnicas adequadas ao momento da aula. 4.2 Utilização correta do material didático	O candidato alega que discorda a nota, pelo fato de ter utilizado todas as técnicas de ensino na exposição e recursos.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.
5. Avaliação	O candidato alega que o item avaliação como demonstrado no plano e exercício foi pela participação dos alunos na aula. Como não tinham alunos não houve no momento da aula a avaliação.	A banca reitera que de acordo com o item 7.2, subitens 7.2.1 e 7.2.9 do edital08/DGP-IFCE/2010 o “item avaliação” seria objeto de análise pela banca examinadora. Ressalte-se que o item 7.2.7, do edital supracitado, informa que um dos fatores a ser avaliado pela banca é a avaliação. Solicitação indeferida. Mantida pontuação original.
6. Duração da Aula.	O candidato solicita que seja observado o tempo de 42 minutos, pois, segundo o mesmo “as regras didáticas afirmam que está no momento certo”, já que o tempo máximo era de 45 minutos.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO RATIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	03	15	30	8	-	4	60

RECURSO 5

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
José Arimatéia Ferreira de Oliveira	202	Eletromecânica

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
3.1 Expressão de domínio do conteúdo.	O candidato alega que a expressão está de acordo com o conteúdo, pois não teria como fugir do mesmo, que é o programa auto CAD.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 5,0 para 8,0.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com a prática.	O candidato alega que a prática está relacionada com a teoria através do programa auto CAD, e o comando linha deve ser demonstrado através de uma figura do comando como foi feito durante a aula.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 5,0 para 8,0.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	O candidato alega que não tem como fugir dos sistemas de coordenadas para a demonstração do comando linha.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 5,0 para 8,0.
4.1 Uso de técnicas adequadas ao momento da aula.	O candidato alega que a aula tem que ser sobre o programa auto CAD, não tem como utilizar outras técnicas para tal.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 1,0 para 4,0.
5.1 Avaliação adequada ao conteúdo.	O candidato alega que a avaliação estava voltada para o ponto específico da aula, que era comando de linha e coordenadas absolutas e relativas.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 3,0 para 9,0.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	2	14	15	3	3	5	42

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	2	14	24	6	9	5	60

RECURSO 6

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Mariana Silva de Carvalho	491	Língua Portuguesa/Espanhola

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
1. Plano de aula 1.1 Organização da aula.	A candidata alega que organizou todo o plano de aula de forma clara e objetiva, contemplando todos os passos para o desenvolvimento do “ponto 2” sorteado no dia 09 de junho, às 9h do corrente ano.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
2. Condução da aula. 2.1 Capacidade de comunicação de forma clara e objetiva. 2.2 Estímulo à participação do aluno. 2.3 Sequência lógica da aula	A candidata alega que apesar do nível da aula haver sido complexo, posto que o recorte ideológico do conteúdo partiu de uma visão performativa da linguagem e uma perspectiva “paulofreiriana” de construção do conhecimento, procurou-se aliar o tema “metáfora como recurso expressivo metapoético e como forma de vida” ao tema transversal “dia dos namorados”.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
3. Domínio de conteúdo 3.1 Expressão de domínio do conteúdo. 3.2 Capacidade de relacionar teoria com a prática. 3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	A candidata alega que o domínio do conteúdo pode ser observado pelo tratamento que foi dado ao tema, que obedeceu aos parâmetros curriculares nacionais para o ensino médio, ponto de partida da reflexão teórica decorrida, e tendeu para as concepções mais atuais de linguagem, língua, ensino e psicologia da aprendizagem.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
4. Procedimentos e recursos. 4.1 Uso de técnicas adequadas ao momento da aula. 4.2 Utilização correta do material didático.	A candidata alega que o uso de técnicas e do material didático deveu-se ao fato do uso dos vídeos, fragmentos de textos e as anotações no quadro ter sido claro, objetivo, contextualizado, pragmático e pertinente ao desenvolvimento do tema.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

5. Avaliação 5.1 Avaliação adequada ao conteúdo.	A candidata alega que escolheu como verificação da aprendizagem a avaliação processual da participação dos alunos, que além de serem premiados com a aquisição do conhecimento, seriam agraciados com um kit do dia dos namorados.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
6. Duração da aula. 6.1. Utilização do tempo disponível para a aula (45 minutos).	A candidata alega que a aula durou os 45 minutos previstos nos quais foram distribuídas de forma harmônica todas as etapas de desenvolvimento da aula.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO RATIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	11	19	3	1	3	40

RECURSO 7

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Ana Erbênia Pereira Mendes	591	Nutrição Geral

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
2.2 Estímulo à participação do aluno.	A candidata considera indevida a nota atribuída, pois compreende que no decorrer da aula abordou os alunos deixando-os livres para qualquer tipo de questionamento.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com a prática.	A candidata alega que no decorrer da aula a relação teoria e prática foi expressa através de associações e exemplificações.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 11,0 para 14,0.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	A candidata alega que apresentou o conteúdo de forma clara e objetiva.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
5.1 Avaliação adequada ao conteúdo.	A candidata alega que no final da aula aplicou uma lista de exercícios abordando o assunto exposto.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	20	34	10	7	5	79

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	20	37	10	7	5	82

RECURSO 8

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Denise Jorgino Soares	388	Higiene e Conservação dos Alimentos

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
2.1 Capacidade de comunicação de forma clara e objetiva.	A candidata considera indevida a pontuação obtida neste item. Afirma ter usado linguagem simples e direta.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
2.2 Estímulo à participação do aluno.	A candidata considera indevida a pontuação obtida neste item. Afirma que no decorrer da aula indagou quanto às dificuldades dos alunos durante a explanação.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 1,0 para 3,0.
2.3 Sequência lógica da aula.	A candidata considera indevida a pontuação, pois afirma que a aula foi ministrada seguindo a sequência dos livros didáticos e que estava explícito no plano de aula.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com a prática.	A candidata considera indevida a pontuação, pois durante a aula foram usados vários exemplos de como o tema era visto na prática.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	A candidata alega que o conteúdo foi ministrado de maneira clara e utilizando a mesma linguagem e termos presentes no referencial bibliográfico apresentado.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
4.1 Uso de técnicas adequadas ao momento da aula.	A candidata considera indevida a pontuação, pois foi apresentada uma aula expositiva com slides que continham ilustrações referentes ao tema.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.
4.2 Utilização correta do material didático.	A candidata considera indevida a pontuação, pois afirma ter usado todos os recursos especificados no plano de aula.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	4	10	15	6	10	3	48

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	4	12	15	6	10	3	50

RECURSO 9

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Patrícia Campos Mesquita	380	Higiene e Conservação dos Alimentos

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
1.1 Plano de Aula	A candidata alega que o plano de aula apresentado à banca examinadora segue o modelo padrão do IFCE e contempla todos os itens relacionados no modelo.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 1,5 para 3,0.
2.2 Estímulo à participação do aluno.	A candidata alega que durante a aula os alunos foram estimulados à participação por meio de questionamentos e observações.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 4,0 para 5,0.
2.3 Sequência lógica da aula.	A candidata alega que a aula seguiu uma sequência lógica iniciando com a contextualização do tema, apresentação e discussão dos tópicos do conteúdo, finalizando com a síntese.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 3,0 para 4,0.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com a prática.	A candidata alega que a explanação da aula foi de forma efetiva demonstrando a correlação existente entre teoria e prática.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação da candidata. A pontuação foi alterada de 8,0 para 10,0.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	A candidata alega que a explanação da aula foi feita para alunos de nível superior onde a linguagem técnica é necessária.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação da candidata. Mantida pontuação original.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	1,5	15	30	9	10	5	70,5

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	17	32	9	10	5	76,0

RECURSO 10

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Igor de Moraes Paim	130	BIOLOGIA

ITEM AVALIADO	FUNDAMENTAÇÃO	PARECER
1. Plano de Aula	O candidato alega que seu plano de aula está plenamente satisfatório com coerência entre conteúdo, modalidade didática, recursos utilizados e avaliação.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 3,0 para 4,0.
2.1 Capacidade de comunicação de forma clara e objetiva.	O candidato alega que atingiu plena clareza e objetividade na comunicação.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.
2.2 Estímulo à participação do aluno.	O candidato alega ter estimulado amplamente a participação do aluno durante sua aula, e que, portanto, mereceria maior pontuação neste item.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.
2.3 Sequência lógica da aula	O candidato alega merecer maior pontuação, por ter apresentado sequência lógica satisfatória da aula com começo, meio e fim, e em acordo com o proposto no plano de aula.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 4,0 para 5,0.
3.2 Capacidade de relacionar teoria com a prática.	O candidato alega que relacionou teoria e prática adequadamente.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.
3.3 Habilidade de adequar o conteúdo ao nível do aluno.	O candidato acredita ter conduzido perfeitamente a aula adequando o conteúdo ao nível dos alunos.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.
4.1 Uso de técnicas adequadas ao momento da aula.	O candidato alega ter usado técnicas adequadas ao momento da aula.	A banca encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 3,0 para 5,0.
4.2 Utilização correta do material didático.	O candidato alega que usou corretamente o material didático, utilizando projetor de multimídia.	A banca não encontrou elementos que justificasse a alegação do candidato. Mantida pontuação original.
5.1 Avaliação adequada ao conteúdo exposto.	O candidato discorda da pontuação obtida neste quesito.	A banca encontrou elementos que justificasse parcialmente a alegação do candidato. A pontuação foi alterada de 7,0 para 8,0.

PONTUAÇÃO ORIGINAL

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	3	20	40	6	7	5	81

PONTUAÇÃO RETIFICADA

ITEM	1	2	3	4	5	6	TOTAL
PONTOS	4	21	40	8	8	5	86

RECURSO 11

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Francisca Galiléia Pereira da Silva	251	39 - Filosofia

PARECER COMISSÃO COORDENADORA DO CONCURSO -

De acordo com item 8.1 do edital N°08/DGP-IFCE/2010, *in verbis*, "Facultar-se-á ao candidato a interposição de recurso, quanto aos aspectos objetivos ou legais, passíveis de nulidade, nos períodos a ser definidos quando da divulgação do resultado das respectivas provas, dirigido à CCC, mediante requerimento (modelo disponível no sítio do IFCE) devidamente protocolizado no *Campus* de Sobral". Ressalte-se que o item supracitado foi retificado no dia 21/05/2010.
Portanto, diante do que dispõe o edital supracitado, **a Comissão Coordenadora do Concurso indefere** o requerimento protocolizado no *Campus* de Fortaleza sob o nº 045.009436/2010-13.

RECURSO 12

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Abrahão Antonio Braga Sampaio	258	39 - Filosofia

PARECER COMISSÃO COORDENADORA DO CONCURSO -

De acordo com item 8.1 do edital N°08/DGP-IFCE/2010, *in verbis*, "Facultar-se-á ao candidato a interposição de recurso, quanto aos aspectos objetivos ou legais, passíveis de nulidade, nos períodos a ser definidos quando da divulgação do resultado das respectivas provas, dirigido à CCC, mediante requerimento (modelo disponível no sítio do IFCE) devidamente protocolizado no *Campus* de Sobral". Ressalte-se que o item supracitado foi retificado no dia 21/05/2010.
Portanto, diante do que dispõe o edital supracitado, **a Comissão Coordenadora do Concurso indefere o requerimento** protocolizado no *Campus* de Fortaleza sob o nº 23045.009435/2010-89.

RECURSO 13

NOME	INSCRIÇÃO	ÁREA DE ESTUDO
Jaques Luis Casagrande	038	36 - Atlestismo

PARECER COMISSÃO COORDENADORA DO CONCURSO -

De acordo com item 8.1 do edital Nº08/DGP-IFCE/2010, *in verbis*, "Facultar-se-á ao candidato a interposição de recurso, quanto aos aspectos objetivos ou legais, passíveis de nulidade, nos períodos a ser definidos quando da divulgação do resultado das respectivas provas, dirigido à CCC, mediante requerimento (modelo disponível no sítio do IFCE) devidamente protocolizado no *Campus* de Sobral". Ressalte-se que o item supracitado foi retificado no dia 21/05/2010.

Portanto, diante do que dispõe o edital supracitado, **a Comissão Coordenadora do Concurso indefere o requerimento** protocolizado no *Campus* de Fortaleza sob o nº 45.009396/2010-10.